

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2113/2019-3

Poslovni broj GŽ-2113/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Brankice Malnar, predsjednice vijeća, Helene Randić, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača A. J. iz P., OIB., odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Sp-2553/2019 od 10. rujna 2019., u sjednici vijeća 30. listopada 2019.,

r i j e š i o

j e

Odbija se žalba potrošača A. J. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Sp-2553/2019 od 10. rujna 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanskog suda obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio potrošač ne pozivajući se određeno na žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15. i 104/17 – dalje: ST) u vezi s odredbom članka 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi tvrdi da nije bila nepošten te da od mirovine plaća uzdržavanje za djecu u iznosu od 1.500,00 kn mjesečno, a osim mirovine da prima i invalidninu od 153,00 kn. Predlaže da ga žalbeni sud oslobodi tvrdnje o nepoštenju.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Sud prvog stupnja obustavio je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača A. J. i utvrdio da je imenovani nepošten jer prima mirovinu te je vlasnik motornog vozila proizvedenog 2001. godine.

Pravilno je sud prvog stupnja primjenom odredbe članka 79. m stavak 1. točka 5. ZSP- a obustavio ovaj postupak temeljem utvrđenja da je A. J. kao potrošač nepošten.

Budući da je FINA pozvala imenovanog kao potrošača da se u roku 15 dana od primitka pozivao očituje je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača (članak 79. b stavak 1. do 3. ZSP-a) i da se A. J. nije očitovao, smatra se da je suglasan s provođenjem postupka (članak 79. c. stavak 2. ZSP-a) i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici (članak 79. c. stavak 3. ZSP-a).

Naime, sadržaj odredbe članka 79. c stavak 2. i 3. ZSP-a upućuje na zaključak da i za potrošača koji se nije očitovao i dao suglasnost da se može provesti jedinstveni postupak stečaja nad njegovom imovinom

vrijedi zakonska presumpcija iz članka 79. c stavak 3. ZSP-a temeljem koje se smatra da je izjavio da nema nikakve imovine.

Sud prvog stupnja provjerom podataka FINE u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a utvrdio je da A. J. kao potrošač ima imovinu, mirovinu i motorno vozilo koje nije prijavio i pravilno je zaključio da je nepošten u smislu odredbi ZSP-a.

Kako iz izričite odredbe članka 2. ZSP-a proizlazi da je cilj tog zakona tek poštenog potrošača osloboditi od obveza, u odnosu na A. J. koji je nepošten jer nije prijavio svu svoju imovinu, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenjem od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika iz izreke rješenja te je pravilno sud prvog stupnja obustavio ovaj postupak primjenom odredbe članka 79. m stavak 1. točka 5. ZSP-a.

Stoga su svi žalbeni navodi potrošača kao žalitelja neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. ST-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba i odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar